

*На правах рукописи*

**ГОНЧАРОВ Александр Иванович**

**ДОМИНИРУЮЩИЙ КОД ВЕТХОГО ЗАВЕТА И ФЕНОМЕН  
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРАПУБЛИЦИСТИКИ XI–XIII ВВ.**

Специальность 10.01.10. – Журналистика

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Воронеж – 2006

Работа выполнена в Воронежском государственном университете

**Научный руководитель:** доктор филологических наук, профессор  
**Кройчик Лев Ефремович**

**Официальные оппоненты:** доктор филологических наук, профессор  
**Свитич Луиза Григорьевна**

кандидат филологических наук, доцент  
**Кознова Наталья Николаевна**

**Ведущая организация:** Башкирский государственный  
университет

Защита состоится «21» декабря 2006 г. в 14.00 на заседании диссертационного совета Д. 212. 038. 18. при Воронежском государственном университете по адресу: 394006, г. Воронеж, Московский проспект, 88, к. 221-а (конференц-зал).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Воронежского государственного университета.

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2006 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат филологических наук

Гладышева С. Н.

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### **Актуальность исследования.**

Сегодня одним из самых актуальных вопросов теории и практики отечественной журналистики является проблема ее публицистической состоятельности.

Российская публицистика в условиях современного экономического развития все отчетливее принимает черты рыночной журналистики со всеми ее минусами. Естественная для рыночной журналистики опора на информацию, которую можно продать, оборачивается серьезными потерями в области практической публицистики.<sup>1</sup> Теперь продается не только конкретная информация, но и точка зрения автора, его имя, бренд издания и т. д. Из публицистики выхолащивается ее главная составляющая – само творчество автора как субъекта высказывания, как личности, предлагающей свой неповторимый взгляд на действительность, как активного участника тех социальных процессов, свидетелем которых он является, как представитель определенного социума.

В этих условиях поиск истоков, с которых начиналась мировая и отечественная публицистика представляется продуктивным. Он позволяет не просто осмыслить закономерность тех явлений, которые наблюдаются в современной социокультурной практике и, в частности, в отечественной публицистике, но и помогает проследить ее творческую эволюцию, которая породила современную журналистику.

Ясно, что взгляд исследователя сразу обращается к текстам, служащим фундаментом мировой культуры. Тексты эти носят преимущественно религиозный характер, что вполне объяснимо – цивилизация во все времена

---

<sup>1</sup> Л. Г. Свитич пишет: «Поскольку информация имеет свойства социального креатизма, то есть влияния на жизнь человека, обществ, вселенной, супервелика ответственность журнализма за характер и содержание этой информации. Качество информации становится глобальной проблемой наряду с другими проблемами. И принцип саногенности, положительного настроения, милосердия, добра, созидания, мира, объективности должен безусловно превалировать в журналистской информации и в ценностных ориентации журнализма над принципом зла, порока, разложения, разрушения, лжи, необъективности и пессимизма» (Свитич Л. Г. Феномен журнализма / Л. Г. Свитич; под ред. Я. Н. Засурского. – М. : Факультет журналистики МГУ : Икар, 2000. – С. 228.).

обращалась за помощью к силе, способной обеспечить и поддержать ее развитие.

Все это определяет характер и *актуальность* предложенного исследования.

Тексты, на которые оно опирается – это не просто памятники культур разных этносов и эпох, это основополагающие документы, помогающие понять движение человеческой мысли, процессы формирования личности в окружающем ее мире, сопровождаемые поиском единомышленников в безмерном пространстве истории и времени.

Мировая публицистика является составной частью мировой культуры (а уже – мировой словесности). Публицистику и литературу всегда объединяло стремление понять происходящее сквозь призму восприятия конкретной личности. Личностное начало формирует как художественную словесность, так и публицистику.

Для публицистики (как и для художественной литературы) свойственны опора на реальные факты и явления действительности, на субъективное выражение авторской точки зрения, на поиск диалога с аудиторией, на эмоционально-образное восприятие впечатлений, порожденных объективным бытием. В тоже время для публицистики как особого рода творческой деятельности свойственны большая адресность выступления, его оперативность и качественно иная, нежели в литературе и науке, актуальность, четкая персонализация высказывания.

Общим для художественного и публицистического творчества является духовное созидательное начало, присущее всем видам художественных и публицистических текстов (приглашение к сотворчеству!), а также диалогичность (скрытая или открытая), без которой невозможно осуществить одну из важнейших функций творчества – побуждение к активному самоформированию личности в процессе познания окружающего мира.

Именно этими обстоятельствами продиктовано обращение исследователя к поискам источников происхождения современной публицистики (или публицистической первоосновы в других формах познания мира)...

Социолог Питирим Сорокин в 20-е гг. XX в. писал: *«Судьба любого общества зависит прежде всего от свойства его членов. Общество, состоящее из идиотов или бездарных людей, никогда не будет обществом преуспевающим. Дайте группе дьяволов великолепную конституцию, и все же этим не создадите из нее прекрасного общества. И обратно, общество, состоящее из талантливых и волевых лиц, неминуемо создаст и более совершенные формы общежития»*.<sup>1</sup>

Россия за последние 15 лет испытала многочисленные потрясения на пути построения гражданского общества. Кризисные явления в экономической и политической сферах сопровождались девальвацией морально-нравственных ценностей. Ныне наблюдаются восстановительные тенденции в духовной жизни социума, сопровождающиеся религиозным возрождением (что, по мнению того же Сорокина, является признаком нравственного выздоровления).<sup>2</sup> Однако, ренессанс христианства, ислама, иудаизма, буддизма и политеистических культов в нашей стране породил и рост религиозного экстремизма, воплотившийся не только в прямые акты насилия, но и в откровенную агрессию в коммуникационном пространстве (с помощью средств массовой информации). Идет широкая обработка умов в соответствии с постулатами той или иной идеологии. В российских СМИ постоянно ведутся дискуссии по религиозной проблематике, но профессиональный уровень их невысок: выступления «отличаются» откровенными фактологическими промахами, неглубоким анализом, отсутствием последовательной аргументации.

Поэтому обращение к истокам мировой и отечественной публицистики также определяет актуальность предложенного исследования.

Количество фундаментальных теоретических работ в области истории журналистики, охватывающих значительные временные промежутки эволюции религиозно-публицистической мысли, с учетом трансляционных процессов и взаимодействия коммуникационных пространств, достаточно невелико. За

---

<sup>1</sup> Сорокин П. Современное состояние России / П. Сорокин // Новый мир. – 1992. – №4. – С. 188.

<sup>2</sup> Там же. – №5. – С. 180–181.

исключением исследования Р. В. Жолудя,<sup>1</sup> панорамный подход в изучении развития собственно религиозной публицистики нигде не встречается. Между тем потребность в таких работах растет с каждым днем, так как, не поняв взаимодействия между отдельными историческими типами публицистики, невозможно полноценно изучать и современный этап ее бытия.

В исследовании используются понятия доминирующего кода и ритуала.

В коммуникативистике доминирующий код определяется как «...комплекс доминирующих идей, подчиняющий себе различные сферы общественно-культурной жизни, включая и деятельность СМИ».<sup>2</sup>

Доминирующий код религии – это система преобладающих идей, подчиняющая себе вероучение, культовую практику и институциональную организацию любой соответствующей религии. Своим доминирующим кодом обладают все сакральные тексты и книги (в т. ч. и Ветхий Завет). Доминирующий код Ветхого Завета подчиняет себе структуру, смысловое наполнение и содержательный план первой части Библии. С доминирующим кодом тесно связан рецессивный код, под которым понимается комплекс идей, непосредственно вытекающих из идей доминирующего кода и способных замещать их без ущерба для целостности доминирующего кода как системы.

Религию невозможно представить без ритуала. Один из известных исследователей ритуальных текстов В. В. Емельянов подчеркивает: «Ритуал должно рассматривать как символическую форму поведения живых организмов, связанную с их адаптацией к условиям окружающей среды, направляющую и упорядочивающую их жизненную активность, способствующую возникновению коммуникативных и ценностных систем и служащую основным материалом для образования новых форм поведения, согласованных со своими образцами».<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Жолудь Р. В. Начало православной публицистики : Библия, апологеты, византийцы / Р. В. Жолудь. – Воронеж : Воронежский государственный университет, 2002. – 192 с.

<sup>2</sup> Землянова Л. М. Зарубежная коммуникативистика в преддверии информационного общества : Толковый словарь терминов и концепций / Л. М. Землянова. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1999. – С. 52. ; У Э. Тоффлера есть понятие скрытого кода (которое следует считать аналогичным доминирующему коду): «У каждой цивилизации есть свой скрытый код – система правил или принципов, отражающихся во всех сферах ее деятельности, подобно некоему единому плану» (см. : Тоффлер Э. Третья волна / Э. Тоффлер. – М. : АСТ, 1999. – С. 92.).

<sup>3</sup> Емельянов В. В. Ритуал в Древней Месопотамии / В. В. Емельянов. – СПб. : Азбука-классика : Петербургское Востоковедение, 2003. – С. 27.

В качестве **объекта** исследования выступают религиозные и светские публицистические тексты, имевшие хождение на Классическом Востоке и Киевской Руси XI–XIII вв. Промежуточное звено в трансляции (античные, раннехристианские и византийские тексты, содержащие элементы публицистики) исследовано в монографии Романа Жолудя «Начало православной публицистики: Библия, апологеты, византийцы».

**Предметом исследования** является система идей и факторов, оказавшая непосредственное влияние на генезис прапублицистики, на становление религиозной и светской публицистики в эпоху древней ближневосточной цивилизации, на трансляционные процессы, а также задавшая импульс поступательного развития отечественной прапублицистики.

В диссертации рассматриваются и отдельные моменты жанрообразования в религиозной и светской прапублицистике.

**Цель исследования** – выявить и раскрыть закономерности возникновения древней публицистической мысли в зоне Ближнего Востока, определить генетические особенности формирования идей доминирующего кода Ветхого Завета, оказавшего влияние на публицистический потенциал Библии, с последующим использованием его отечественной публицистикой XI–XIII вв. для нужд религиозной пропаганды, обоснования решения политических проблем и защиты мировоззренческих стереотипов древнерусского этноса.

**Задачи исследования:**

- § охарактеризовать причины появления прообразов идей доминирующего кода Ветхого Завета в прапублицистических произведениях Древнего Востока;
- § определить пути трансляции по типу «культура-культура», послужившие включению идей доминирующего кода Библии в древнерусскую религиозную и светскую прапублицистику;
- § показать влияние идеологии Ветхого Завета и христианской догматики на прапублицистические произведения Киевской Руси;
- § раскрыть роль православного публицистического выступления в

формировании христианских нравственно-этических принципов поведения личности и древнерусского общественного сознания.

**Методологическая и теоретическая база исследования.** Предмет работы лежит на стыке нескольких научных дисциплин. Для того чтобы избежать возможного эклектизма, нами предложена методологическая основа исследования, включившая в себя общенаучные методы: функциональный, структурно-типологического анализа и синтеза материалов, а также системный историко-культурологический метод (разработанный А. Ф. Лосевым и С. С. Аверинцевым),<sup>1</sup> комплексный историко-психологический метод (по А. Л. Вассоевичу),<sup>2</sup> с привлечением в качестве основного инструмента верификации теории пассионарного этногенеза Л. Н. Гумилева.<sup>3</sup>

В области общей методологии использованы труды: М. М. Бахтина, Н. С. Валгиной, А. С. Демина, И. П. Еремина, В. И. Карасика, Г. В. Колосова, Г. В. Лазутиной, Д. С. Лихачева, Ю. М. Лотмана, Е. П. Прохорова, Л. Г. Свитич, М. И. Стюфляевой, В. В. Ученовой, М. С. Черепашова.<sup>4</sup>

При рассмотрении конкретных вопросов нашего исследования, связанных с историей и теорией публицистики (журналистики) были применены наработки следующих ученых: Б. Л. Борисова, В. М. Горохова, Л. Е. Кройчика, Б. Я. Мисонжникова, Г. Я. Солганика, А. А. Тертычного, В. В. Хорольского, Е. С.

---

<sup>1</sup> Лосев А. Ф. Из ранних произведений / А. Ф. Лосев. – М. : Правда, 1990. – 655 с. ; Лосев А. Ф. Очерки античного символизма и мифологии / А. Ф. Лосев ; сост. А. А. Тахо-Годи. – М. : Мысль, 1993. – 959 с. ; Аверинцев С. С. Риторика и истоки европейской литературной традиции / С. С. Аверинцев. – М. : Языки русской культуры, 1996. – 446 с.

<sup>2</sup> Вассоевич А. Л. Духовный мир народов классического Востока (Историко-психологический метод в историко-философском исследовании) / А. Л. Вассоевич. – СПб. : Алетей, 1998. – 539 с.

<sup>3</sup> Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли / Л. Н. Гумилев. – М. : Айрис-пресс, 2005. – 560 с.

<sup>4</sup> Бахтин М. М. Эпос и роман / М. М. Бахтин. – СПб. : Азбука, 2000. – 304 с. ; Валгина Н. С. Теория текста : Учебное пособие / Н. С. Валгина. – М. : Логос, 2004. – 280 с. ; Демин А. С. О художественности древнерусской литературы / А. С. Демин ; отв. ред. В. П. Гребенюк. – М. : Языки русской культуры, 1998. – 848 с. ; Еремин И. П. Лекции и статьи по истории древней русской литературе / И. П. Еремин ; ЛГУ им. Жданова. – 2-е изд., доп. – Л. : Издательство ЛГУ, 1987. – 326 с. ; Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс / В. И. Карасик. – М. : Гнозис, 2004. – 390 с. ; Колосов Г. В. Публицистика как творческий процесс / Г. В. Колосов. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1977. – 86 с. ; Лазутина Г. В. Основы творческой деятельности журналиста : Учебник для вузов / Г. В. Лазутина. – М. : Аспект Пресс, 2001. – 240 с. ; Лихачев Д. С. Великий путь : Становление русской литературы XI-XVII вв. / Д. С. Лихачев. – М. : Современник, 1987. – 299 с. ; Лотман Ю. М. Семиосфера / Ю. М. Лотман. – СПб. : Искусство – СПб, 2000. – 704 с. ; Прохоров Е. П. Введение в теорию журналистики : учебное пособие / Е. П. Прохоров. – М. : РИП-холдинг, 2000. – 308 с. ; Свитич Л. Г. Профессия журналист: учебное пособие / Л. Г. Свитич. – М. : Аспект Пресс, 2003. – 255 с. ; Стюфляева М. И. Поэтика публицистики / М. И. Стюфляева ; науч. ред. В. П. Скобелев. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1975. – 152 с. ; Ученова В. В. У истоков публицистики / В. В. Ученова. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1989. – 211 с. ; Черепашов М. С. Таинства мастерства публициста / М. С. Черепашов. – М. : Мысль, 1984. – 150 с.



Щелкуновой и др.<sup>1</sup>

**Эмпирическую базу** составляют древнеегипетские, месопотамские и хеттские тексты; канонические и неканонические книги Ветхого Завета; ряд сочинений, входящих в структуру Нового Завета; произведения древнерусской литературы XI–XIII вв., принадлежащие перу Илариона Киевского, Феодосия Печерского, Нестора, Климента Смолятича, Кирилла Туровского, Серапиона Владимирского и др.

**Степень научной разработки** определяется трудами по истории и теории литературы, публицистики, культурологии, религиоведения и т. д., имеющими огромное значение, так как концепции, гипотезы и практические выводы, представленные в них, определили саму возможность появления на свет данной работы.<sup>2</sup>

**Научная новизна** работы заключается в том, что отсутствует до сих пор систематическое изучение процесса зарождения и становления прапублицистики в эпоху Классического Востока. Корни публицистической мысли уходят в

---

<sup>1</sup> Горохов В. М. Основы журналистского мастерства : учебник / В. М. Горохов. – М. : Высшая школа, 1989. – 119 с. ; Кройчик Л. Е. Публицистический текст как жанр и как дискурс / Л. Е. Кройчик // Акценты. Новое в массовой коммуникации. – 2005. – № 3–4. – С. 11–16. ; Кройчик Л. Е. Система журналистских жанров / Л. Е. Кройчик // Основы творческой деятельности журналиста : учебник для студ. вузов по спец. «Журналистика» / Ред.-сост. С. Г. Корконосенко. – СПб. : Знание : СПБИНВЭСЭП, 2000. – С. 125–167. ; Мисонжников Б. Я. Отражение действительности в тексте / Б. Я. Мисонжников // Основы творческой деятельности журналиста : учебник для студ. вузов по спец. «Журналистика» / Ред.-сост. С. Г. Корконосенко. – СПб. : Знание : СПБИНВЭСЭП, 2000. – С. 95–124. ; Солганик Г. Я. Автор как стилиобразующая категория публицистического текста / Г. Я. Солганик // Вестник Московского университета. Сер. 10. Журналистика. – 2001. – № 3. – С. 74–83. ; Тертычный А. А. Жанры периодической печати : учебное пособие / А. А. Тертычный. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Аспект Пресс, 2002. – 320 с. ; Хорольский В. В. Западная литература и публицистика XX века : культурологический подход (пособие для студентов и аспирантов) / В. В. Хорольский. – Воронеж : Алмаз, 2005. – 160 с. ; Щелкунова Е. С. Текст у берегов Публицистики (Многогранность понятия в свете различных научных подходов) / Е. С. Щелкунова // Акценты. Новое в массовой коммуникации. – 2001. – № 5–6. – С. 45–50. и др.

<sup>2</sup> Аверинцев С. С. Образ античности / С. С. Аверинцев. – СПб. : Азбука-классика, 2004. – 480 с. ; Бахтин М. М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса / М. М. Бахтин. – 2-е изд. – М. : Художественная литература, 1990. – 543 с. ; Бычков В. В. Русская средневековая эстетика. XI–XVII века / В. В. Бычков. – М. : Мысль, 1992. – 637 с. ; Гаспаров Б. М. Поэтика «Слова о полку Игореве» / Б. М. Гаспаров. – М. : Аграф, 2000. – 608 с. ; Гудзий Н. К. История древней русской литературы / Н. К. Гудзий. – 6-е изд., испр. – М. : Учпедгиз, 1956. – 511 с. ; Иванов С. А. Византийское юродство / С. А. Иванов. – М. : Международные отношения, 1994. – 240 с. ; Истрин В. М. Очерк истории древнерусской литературы домосковского периода (XI–XIII вв.) : учебное пособие для студ. филол. специальностей вузов / В. М. Истрин ; под ред. О. В. Никитина. – М. : Академия, 2003. – 384 с. ; Лепяхин В. В. Значение и предназначение иконы : Икона в Церкви, в государственной, общественной и личной жизни – по богословским, искусствоведческим, историческим, этнографическим и литературно-художественным источникам / В. В. Лепяхин. – М. : Паломник, 2003. – 511 с. ; Лихачев Д. С. Историческая поэтика русской литературы / Д. С. Лихачев. – СПб. : Алетейя, 1997. – 511 с. ; Лихачев Д. С. Смех в Древней Руси / Д. С. Лихачев, А. М. Панченко, Н. В. Поньрко. – Л. : Наука, Ленинградское отделение, 1984. – 295 с. ; Фроянов И. Я. Начала Русской истории. Избранное / И. Я. Фроянов ; отв. ред. Ю. Г. Алексеев. – М. : Парад, 2001. – 976 с. и др.

древневосточный ритуал (ритуальный дискурс). Кроме того, впервые предпринята попытка системного изучения трансляции идей доминирующего кода Ветхого Завета в древнерусскую публицистику XI–XIII веков (где эти идеи послужили катализаторами формирования тематического разнообразия и в немалой степени способствовали эволюции жанрообразования).

В предпринятом исследовании впервые рассматриваются в качестве прапублицистических некоторые литературные сочинения Классического Востока (например, древнеегипетская «Книга мертвых», хеттское «Завещание Хаттусилиса I», месопотамский «Диалог о благе» и др.). Следует отметить, что в современной науке исследования древних текстов проводились сугубо с историко-филологических, лингвистических, культурологических или религиоведческих позиций. Данное исследование осуществляет их анализ, опираясь на теорию публицистики и коммуникативистики.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Идеи, ставшие элементами доминирующего кода Ветхого Завета (и Библии в целом), были сформированы в лоне религиозной прапублицистики Классического Востока.
2. В результате многоступенчатого трансляционного процесса, идеи доминирующего кода Ветхого Завета были перенесены на Русь и послужили основой развития древнерусской публицистики XI–XIII вв.
3. Отечественная прапублицистика явилась одной из вершин глобальной культурной трансляции, охватившей географическую зону Ближнего Востока и Европы в эпохи Древнего мира и Средневековья. Последующее публицистическое творчество опирается на идеи и жанровые формы, появившиеся в более ранних (по времени возникновения) национальных литературах.
4. Прапублицистика Киевской Руси в XI–XIII веках (опираясь на свой христианский фундамент) служила интересам сохранения самости

древнерусского этноса и защиты единого духовного пространства.

5. На примере такого жанра, как молитва, можно говорить о «мерцательности» публицистического начала в религиозных и светских прапублицистических текстах.
6. Исследование содержит самостоятельную периодизацию развития древнерусской публицистики, базирующуюся на общепринятой периодизации древнерусской литературы.

**Теоретическое значение** диссертации определяется созданием цельной концепции генезиса древнерусской публицистики на фоне общего культурно-трансляционного процесса в Западной Евразии. Введение новых терминов, а также произведенное нами уточнение уже существующей терминологии, позволяет расширить исследовательский инструментарий в сфере истории публицистики.

В диссертации намечены оригинальные подходы к изучению публицистических текстов и жанров, что может способствовать появлению новых исследований, в том числе и обобщающего характера.

**Практическое значение.** Ее результаты использованы при подготовке авторских программ и лекций по курсам истории зарубежной журналистики и религиоведения. Кроме того, материалы исследования могут быть применены для разработки спецкурсов и курсов по выбору, близких к тематике диссертации.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения данной работы были представлены нами в докладах и сообщениях на научно-практических конференциях и семинарах в гг. Воронеже, Москве и Старом Осколе в 2000–2006 гг. Результаты исследования нашли отражение в 13 научных публикациях.

**Структура работы.** Диссертационное исследование состоит из Введения, двух глав, Заключения, списка литературы и приложения.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность избранной темы, отмечается ее научная новизна, раскрывается степень научной разработанности, формулируются цели и задачи, показывается методологическая основа диссертации, очерчивается эмпирическая база, определяются практическая и теоретическая значимость работы и конкретизируются основные положения, выносимые на защиту. Следует отметить, что в этой же части выделяется ряд основных терминов и дефиниций, непосредственно используемых в исследовании, при этом происходит переформулирование уже имеющихся и введение новых понятий:<sup>1</sup>

1. Религиозная публицистика – это система устного или письменного литературного религиозного или парарелигиозного творчества, манифестирующая публицистические дискурсы на основе публицистических фактов, являющихся метаморфизированными иконами фактов социально-религиозной действительности.

2. Под прапублицистикой понимаются тексты, в которых авторская манифестация фактов действительности выражена слабо (или находится в становлении!).

Ветхий Завет был выбран в качестве ключевого узла исследования в связи с тем, что он является первокультурной базой современной цивилизации. А публицистический потенциал его послужил отправной точкой развития христианской публицистической мысли, в русле которой и сформировалась отечественная религиозная и светская прапублицистика.

В первой главе **«Доминирующий код Ветхого Завета и генезис прапублицистики на Руси в XI веке»** рассматриваются пути возникновения прапублицистики, анализируется формирование доминирующего кода Ветхого Завета, изучаются трансляционные процессы по типу «культура-культура» в

---

<sup>1</sup> В качестве исходного, мы использовали понятие религиозной публицистики, предложенное Р. В. Жолудем (см. : Жолудь Р. В. Указ. соч. – С. 7.).

Древнем мире и Средневековье, сыгравшие свою роль в первичном проявлении публицистической мысли на территории Киевской Руси. Разбору подвергаются условия генезиса древнерусской прапублицистики и первые произведения, рожденные в ее лоне.

I глава разбита на три параграфа.

В параграфе I. «**Классический Восток: от ритуала к прапублицистике**» показаны узловые моменты, связанные с рождением религиозной публицистики в зоне древнего Ближнего Востока.

Раздел 1.1. – «**Становление публицистики Классического Востока**» посвящен рассмотрению процесса выделения прапублицистики из ритуала и начальному этапу ее эволюции (здесь же определяются жанры и лимены, появившиеся в это время).

В Древнем Египте и Древнем Междуречье имелись условия для зарождения религиозной прапублицистики. Сложилась эта условия после образования протогосударств номового типа. Древняя политика сама собой стимулировала развитие религиозной прапублицистики и публицистики. Межгосударственные отношения и конфликты, высшим разрешением которых становилась война, понимались как отображение взаимоотношений богов и демонов.

Внутренняя жизнь и городов-государств, и государств-общин, и «империй» регламентировалась религиозным ритуалом, религиозной мифологией и социально-религиозным законодательством. Периодически в государствах Классического Востока возникали спорные вопросы, которые и пытались разрешить через религиозно-бытовой консенсус авторы, издававшие тексты, несущие публицистическое начало. Взаимоотношения человек – бог, бог – человек, бог – бог, человек – человек, бог – демон, демон – бог и т.д. вплетаются золотой нитью в живую ткань прапублицистики древнего мира.<sup>1</sup>

Запись ритуала на Классическом Востоке, если стать на позиции

---

<sup>1</sup> Черкашин В.И. Архаический пласт древнегреческой (800–670/657 гг. до н. э.) и древнеримской (800–534 гг. до н.э.) религиозной протопублицистики / В.И.Черкашин // Акценты. Новое в массовой коммуникации. – 2004. – №3–4. – С. 55–57.

участников-совершителей ритуального действия, приобретала самостоятельное фарновое<sup>1</sup> значение. Перевод ритуала из неписьменного дискурса в письменный, должен был способствовать сохранению между нашим и иным миром прочной связи. Текст ритуала уже в силу этого приобретал публицистическую заданность для древних интеллектуалов.

В разделе 1. 2. «**Благочестие и скепсис: трансляция, усвоение, консервация**» рассматривается собственно религиозная прапублицистика Классического Востока. Формирование представлений о сакральном благочестии (сопровождаемых параллельным ростом религиозного скептицизма) происходило одновременно с процессом жанрообразования.

Молитва (выросшая из ритуальной записи) стала, номинально, если и не важнейшим, то одним из первенствующих жанров прапублицистики.<sup>2</sup> На протяжении тысячелетий молитва предстает перед нами в следующих модусах ее:

1. Молитва как личное интимное средство общения с Богом;
2. Исихастская молитва;<sup>3</sup>
3. Молитвенная запись;
4. Публичная молитва.

В двух первых случаях молитва обладает публицистичностью (в рамках религиозного дискурса), но к публицистике не относится, в третьем и четвертом – она выступает как жанр религиозной прапублицистики и, одновременно, как жанр церковной гимнографии.

Молитва, как жанр, обладает одной весьма примечательной особенностью

---

<sup>1</sup> Термин «фарн» позаимствован из работы Михайлина В. и Ксенофонтова А. Это «...иранский термин, означающий удачу и процветание вообще, и в первую очередь удачу и процветание, связанные с «большим телом» семьи, рода, племени, государства... Собственная жизнь всякого человека направлена на то, чтобы приумножить семейный фарн, который в свою очередь, магически усиливает каждого члена рода» (Михайлин Вадим. Выбор Ахилла / Вадим Михайлин, Антон Ксенофонтов // Новое литературное обозрение. – 2004. – №4 (68). – С. 47–48.).

<sup>2</sup> Во многом наши представления о молитве и ритуальных истоках религиозной публицистики схожи с воззрениями В. И. Черкашина (см. : Черкашин В. И. Указ. соч. // Акценты. Новое в массовой коммуникации. – 2004. – №7–8. – С. 57–58).

<sup>3</sup> Исихастская молитва – молитва, произносимая в уме (при явном молчании и полном сосредоточении на молитвенном процессе). Учение об умной молитве было разработано свят. Григорием Паламой (ум. в 1360 г.) (Концевич И.М. Стяжание Духа Святаго в путях Древней Руси / И. М. Концевич. – (<http://www.hesyasm.ru/index.htm>)).

– жанровым «оборотничеством». В момент возникновения молитва всегда принадлежит к жанру публицистики, но с течением времени она может стать просто жанром церковной литературы, а затем вновь стать публицистическим жанром. Жанр-оборотень присущ религиозной публицистике.

Религиозный скепсис наиболее ярко проявился в прапублицистике Египта и Междуречья. Древнеегипетские «Песнь арфиста», «Разговор разочарованного со своей душой» и месопотамский «Диалог о благе» подвергают сомнению смысл самого существования человека и достаточно четко подчеркивают прохладное отношение к миру богов.

В противостоянии благочестия и скептицизма и происходит зарождение идей будущего доминирующего кода Ветхого Завета.

В параграфе II. – «**Ветхий Завет в едином библейском дискурсе**» прослеживается преобразование идей древневосточного священного благочестия в доминирующие идеи религиозного сознания с последующей их трансплантацией в доминирующий код Ветхого Завета.

Все подходы к идеям доминирующего кода Ветхого Завета имеются в литературе Классического Востока, основными же инструментами трансляции стали прапублицистические жанры и лимены.<sup>1</sup>

Из личного благочестия выросло понимание Бога-личности. В публицистике и художественной литературе древнего Ближнего Востока выработалось представление о преимуществе богонадеяния над человеконадеянием. Интеллектуалы Классического Востока очень близко подошли к признанию монотеизма, но самый настоящий духовный переворот произошел только тогда, когда евреи, воистину, уникальный народ, «...смело и полностью отождествили то страшное, что живет на черных вершинах гор и в грозных тучах, с Господом *праведным*, Который «любит правду» (Пс 10, 7)».<sup>2</sup> Г. К. Честертон (приверженец католицизма) писал: «Попросту говоря, мы

---

<sup>1</sup> Лимен – это синкретическое допротожанровое образование, несущее в себе признаки разных жанров. В отличие от протожанра из лимена не обязательно должен возникнуть жанр. Время «диффузии жанров» – это время доминирования лименов.

<sup>2</sup> Льюис К. С. Любовь. Страдание. Надежда : Притчи. Трактаты / К.С. Льюис; пер. с англ. – М. : Республика, 1992. – С. 130.

обязаны Богом евреям».<sup>1</sup> И это верно, ибо истоки всех современных монотеистических религий лежат в древнем иудаизме или «авраамической вере».

Христианство же, породив Новый Завет, включило Ветхий Завет в единый библейский публицистический дискурс, передав его в виде «наследства» всем народам, принявшим новую веру.

В третьем параграфе **«Этноисторические и социокультурные предпосылки появления отечественной прапублицистики. Проблема периодизации»** нами рассматриваются вопросы генезиса древнерусской христианской прапублицистики. Определены трансляционные процессы, результатом которых стало усвоение отечественной прапублицистикой идей из доминирующего кода Ветхого Завета.

Доминирующие идеи Священного Писания пришли на Русь вместе с христианскими, иудейскими, исламскими и еретическими (богумильскими или павликианскими) текстами.

В трансляционном процессе не последнюю роль сыграла византийская иконопись.<sup>2</sup>

Усвоение византийской письменной традиции русскими книжниками происходило *в режиме диалога*.<sup>3</sup>

Древнерусская прапублицистика (шире – литература!) является наследницей многовековой традиции: вместе с христианством на Русь пришли методы и способы обучения, существовавшие в ромейской (византийской) школе.

Ориентируясь на периодизацию древнерусской литературы (по Д. С. Лихачеву), предлагаем свою периодизацию развития древнерусской религиозной публицистики.

---

<sup>1</sup> Честертон Г. К. Вечный человек / Г. К. Честертон ; пер. с англ. – М : Политиздат, 1991. – С. 148.

<sup>2</sup> В классификации знаков американского философа Ч. С. Пирса одну из групп составляют иконические знаки – «...план выражения которых похож на план содержания (примером может служить портрет или фотография)» (Руднев В. П. Словарь культуры XX века / В. П. Руднев. – М. : Аграф, 1998. – С. 106.). В свете современной теории публицистики вполне можно говорить о публицистическом характере изображения, рисунка, картины и, следовательно, иконы.

<sup>3</sup> См.: Живов В. М. Византия и Древняя Русь : Диалог культур / В. М. Живов // Диалог культур. Материалы научной конференции «Випперовские чтения – XXV». – М. : Государственный музей изобразительных искусств им. А. С. Пушкина : Институт высших гуманитарных исследований при Российском государственном гуманитарном университете, 1994. – С. 39–53.



**Первый период** – XI в.–1299/1300 г. (его мы условно обозначаем, как «иларионо-серапионовский», по именам наиболее выдающихся религиозных публицистов Илариона Киевского и Серапиона Владимирского, соответственно определяющих начало и конец периода); **II период** – XIV в.– первая пол. XV в. – период «пилигримизации»; **III период** – вторая пол. XV в.– первая пол. XVI в. – период «кодификации»; **IV период** – вторая пол. XVI в.–XVII в. – период «первичной секуляризации».

Особое внимание в параграфе нами было уделено рассмотрению применения идей доминирующего кода Ветхого Завета в прапублицистических произведениях XI века: «Слове о законе и благодати», «Чтении о Борисе и Глебе», «Житии Феодосия Печерского» и др.

Вторая глава **«Древнерусская прапублицистика XII–XIII веков»** посвящена анализу тенденций развития отечественной прапублицистики в период феодальной раздробленности, во время татаро-монгольского нашествия и потери Древней Русью независимости. Пристальное внимание уделено творчеству Климента Смолятича, Кирилла Туровского и Серапиона Владимирского, а также «Слову о полку Игореве», «Слову» («Молению») Даниила Заточника, «Киево-Печерскому патерику» и житийной литературе.

Первый параграф – **«Основные тенденции развития прапублицистики до 1299/1300 г.»** посвящен исследованию основных направлений эволюции древнерусской публицистической мысли в XII–XIII вв. Важным моментом для формирования тематики произведений этого периода стало неуклонное нарастание политической раздробленности и потеря чувства общенационального единства. Интересы городов, княжеств и княжеских семейств входили в противоречие с требованием единства Древней Руси перед лицом внешних угроз. Церковные публицисты XII–XIII веков активно выступали против дезинтегрирующих действий политической и экономической элиты страны, пытаясь с помощью религиозного воздействия на потенциальных потребителей информации доказать важность сохранения государственной системы.

Во втором параграфе **«Доминирующий код Ветхого Завета в**

**древнерусской прапублицистике XII века»** поднимаются вопросы применения идей из доминирующего кода христианского Священного Писания отечественными авторами в конкретных прапублицистических сочинениях. Скажем, Кирилл Туровский, как религиозный публицист, раскрывает для потенциальной аудитории смысл строк Нового Завета, которые в свою очередь служат ему для дешифровки одной из идей доминирующего кода Библии – монотеизма, при чем в сопряжении ее с идеей личного спасения. Кирилл использует доминирующий код в целях пропаганды христианского вероучения.

В публицистическом ракурсе представляет особый интерес известнейшее сочинение Кирилла Туровского под условным названием «Притча о человеческой душе и теле» (или «Притча о слепце и хромце»). Несмотря на многочисленные библейские аллюзии и видимый поучительный проповеднический тон, данное произведение полемично и являет собой живой отклик заинтересованного современника на события, серьезно влиявшие на течение социально-религиозной жизни Руси.

Строение текста традиционно для епископа Кирилла и хорошо коррелирует с основными задачами церковной гомилетики.<sup>1</sup> Произведение четко направлено на политически и религиозно подготовленного потребителя информации. Использование аллегорий не скрывает, но наоборот подчеркивает общую полемическую доминанту текста.

В параграфе нами рассматриваются тексты, содержащие мощное публицистическое начало: «Поучение Владимира Мономаха», «Сказание о чудесах Владимирской иконы Богородицы», «Поучении мудрого епископа Белгородского», «Повесть об убиении Андрея Боголюбского» и др.

Затронут вопрос о публицистичности «Слова о полку Игореве», в свете предположения Л. Н. Гумилева о жанровой принадлежности «Слова».<sup>2</sup>

Третий параграф – **«Юродство в «Слове» Даниила Заточника»** посвящен одному из самых противоречивых сочинений древнерусской

---

<sup>1</sup> Гомилетика – дисциплина, преподаваемая в церковных образовательных учреждениях, направлена на обучение будущих священнослужителей правилам красноречия, составления и произнесения проповедей.

<sup>2</sup> Гумилев Л. Н. Поиски вымышленного царства / Л. Н. Гумилев. – М. : ДИ – ДИК, 1997. – С. 385.

литературы.

«Слово» («Моление») Даниила Заточника до сих пор вызывает частые споры между учеными: литературоведами, историками и др. Устоявшейся, общепризнанной точки зрения на время создания его, авторство, принадлежность к тому или иному жанру, первичности или вторичности одной из редакций не найдено.

Мы считаем, что «Слово» Даниила Заточника принадлежит к области древнерусской религиозной прапублицистики, и этот памятник литературы пропитан энтелехией юродства. В доказательство нашей гипотезы мы приводим ряд обоснований, отраженных в данном параграфе диссертации.

Четвертый параграф – **«Особенности русской прапублицистики XIII века»** посвящен ответной реакции древнерусской религиозной прапублицистики на вызовы социальной действительности тринадцатого столетия.

В разделе **«Киево-Печерский патерик как единое целое»** нами производится анализ этого сборника текстов.

В патерик вошли произведения (как художественные, так и прапублицистические), которые создавались на протяжении XI–XIII вв., но все они были объединены задачей трансплантации иконы идеального христианского монастыря (шире – идеальной святости!) в древнерусское общественное сознание. Симон и Поликарп, выступившие в качестве авторов-кодификаторов печерских агиографических текстов, для объединения их в единую систему, взяли из доминирующего кода Библии (Ветхого Завета) идею личного спасения души. Детали реальной жизни (монастырской или мирской) применяются в «Патерике» как средство усиления эмоционального воздействия на предполагаемых коммуникантов.

Раздел – **«Осмысление реалий XIII века в древнерусской литературе»** посвящен раскрытию публицистического потенциала творчества авторов, живших перед и после татаро-монгольского нашествия.

Первая половина XIII века началась настоящей духовной катастрофой. Захват западноевропейским крестоносным воинством в 1204 году столицы

православного мира – «вечного» Константинополя был воспринят на Руси как подлинная трагедия.

Непосредственный отклик на падение Константинополя в древнерусской литературе мы находим в Синодальном списке Новгородской первой летописи – это так называемая «Повесть о взятии Царьграда крестоносцами в 1204 году».

«Повесть» отличается своеобразной репортажностью и элементами очерковости. Фиксируя происходящее, автор знакомит аудиторию с истинными (по его мнению) причинами поступков, оценивая поведение героев с позиций христианской морали.

Татаро-монгольское нашествие привело к относительной консолидации древнерусского социума. Сочинения этого периода, рожденные в лоне прапублицистики, получили широкое распространение по всей территории Древней Руси. Осмысление случившегося, «духовное пристраивание» к новым реалиям жизни – это стало объективным тематическим «пристрастием» отечественной публицистики. Летописные рассказы о погроме Руси Батыем (Бату-ханом) обладают высокой долей публицистичности.

Творчество епископа Владимирского Серапиона (ум. в 1275 г.) находится в одной канве с летописным осмыслением реалий XIII века. Серапион трактует татаро-монгольское нашествие в соответствии с «учением о казнях Божьих». Краеугольный камень учения – самовластие (свобода) человека как личности и соответственное отношение к нему Бога как личности к личности.

Наиболее привлекательными в агиографической литературе XIII века являются «Житие Авраамия Смоленского», «Сказание об убиении в Орде князя Михаила Черниговского и его боярина Феодора» и «Житие Александра Невского». Эти три сочинения наметили на многие годы вперед основные линии религиозно-публицистической манифестации святости и праведности.

В **Заключении** подводятся итоги нашего исследования, определяются и обосновываются практические аспекты применения результатов настоящей работы.

## Публикации автора по теме диссертации

1. Гончаров А. И. Возможна ли гибель массовой коммуникации? / А. И. Гончаров // Журналистика в 2005 году : трансформация моделей СМИ в постсоветском пространстве. Сборник материалов научно-практической конференции. – М. : Факультет журналистики МГУ, 2006. – С. 154–155.
2. Гончаров А. И. Два древнерусских антикатолических памфлета XI века и Ветхий Завет / А. И. Гончаров // Акценты. Новое в массовой коммуникации. – Воронеж : ВГУ. – 2004. – № 1–2. – С. 55–57.
3. Гончаров А. И. Древнеегипетская религия в свете теории пассионарного этногенеза Л. Н. Гумилева / А. И. Гончаров, В. И. Черкашин // Древний Египет 2100–1750 гг. до н. э. (этногенетический аспект). – Старый Оскол : Антиква, 2000. – С. 34–46.
4. Гончаров А. И. Когда святые не маршируют (исламский экстремизм и Православие) / А. И. Гончаров // Противодействие экстремизму в молодежной среде. Обеспечение духовной безопасности молодежи : Материалы межрегиональной научно-практической конференции (16 марта 2006 года, Старый Оскол). – Белгород : Везелица, 2006. – С. 34–37.
5. Гончаров А. И. Молитва как жанр религиозной публицистики / А. И. Гончаров // Коммуникация в современном мире. Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы массовой коммуникации», 16 мая 2006 г. / Под ред. проф. В.В. Тулупова. – Воронеж : ВГУ, 2006. – С. 13–14.
6. Гончаров А. И. Очерк этнической истории и мифологии Древнего Египта (от Первого переходного периода до Второго персидского завоевания) / А. И. Гончаров, В. И. Черкашин // Древняя Месопотамия 6500–3500 гг. до н. э. Древний Египет 1750–1450 гг. до н. э. (этногенетический аспект). – Старый Оскол : Антиква, 2001. – С. 39–46.
7. Гончаров А. И. «Послание Фоме прозвутеру» митрополита Климента Смолятича как пример провинциальной публицистики XII века / А.И. Гончаров // Коммуникация в современном мире : Материалы Всероссийской научно-

практической конференции «Проблемы массовой коммуникации», 11–12 мая 2005 г. / Под ред. проф. В.В. Тулупова. – Воронеж : ВГУ, 2005. – С. 60–63.

8. Гончаров А. И. Публицистический элемент в «Откровении Иоанна Богослова» / А. И. Гончаров // СМИ в провинции : анализ и перспективы : Материалы межвузовской научно-практической конференции (9 июля 2003 г.). – Старый Оскол : Старооскольский филиал Воронежского государственного университета, 2003. – С. 60–72.

9. Гончаров А. И. Ритуал и религиозная прапублицистика Классического Востока / А. И. Гончаров // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия : Филология. Журналистика. – Воронеж : ВГУ. – 2005. – № 1. – С. 156–169.

10. Гончаров А. И. Энтелехия юродства в «Слове» Даниила Заточника / А. И. Гончаров // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия : Филология. Журналистика. – Воронеж : ВГУ. – 2004. – № 1. – С. 92–102.

11. Гончаров А. И. Этногенез древних евреев и публицистический дискурс Ветхого Завета / А. И. Гончаров // Акценты. Новое в массовой коммуникации. – Воронеж : ВГУ. – 2005. – № 3–4. – С. 27–38.

12. Гончаров А. И. Юродство как религиозно-публицистический элемент в «Хождении за три моря» Афанасия Никитина / А. И. Гончаров // Акценты. Новое в массовой коммуникации. – Воронеж : ВГУ. – 2004. – № 3–4. – С. 66–69.

13. Гончаров А. И. Hereditas jасens русской религиозной публицистики / А. И. Гончаров // СМИ и журналистика : прошлое, настоящее, будущее (взгляд из провинции) : Сборник материалов региональной научно-практической конференции. – Старый Оскол: Антиква, 2005. – С. 133–136.